



**Reunión n.º 3 del grupo de trabajo 5 del
Plan Maestro para Servicios de
Desarrollo: resumen
Miércoles 30 de septiembre de 2024
11:30 a. m.–2:30 p. m.
Reunión Virtual de Zoom**

Asistencia

Miembros del Grupo de Trabajo Presentes

- Barry Jardini
- Claudia Center
- Hyun S. Park
- Isabel Torres
- Jay Kolvoord
- Jonathan Padilla
- Joyce Cabrera
- Kendra Wagner
- Shella Comin-DuMong
- Susan Stroebel
- Viri Salgado

Facilitadores y Presidentes/Líderes de Grupos de Trabajo Presentes

- Kavita Sreedhar (Copresidenta)
- Elizabeth Hassler (Copresidenta)
- Mark Klaus (Líder de Equidad)
- Anna Lansky (Facilitadora)

Público Asistente

Más de 30 asistentes públicos asistieron a la reunión a través de videoconferencia Zoom.

Bienvenida y Presentaciones Personales

La facilitadora del Grupo de Trabajo 5, Anna Lansky, y las copresidentas del Grupo de Trabajo 5, Kavita Sreedhar y Elizabeth Hassler, dieron la bienvenida a los miembros del grupo de trabajo y al público a la reunión. Agradecieron a todos por su disposición a participar y comprometerse en este trabajo.

Cronograma y Proceso para la Creación de Ideas y Recomendaciones (Diapositivas 5 y 6)

Cronología del grupo de trabajo 5 (Diapositiva 5)

El grupo de trabajo se reunirá una vez al mes durante los próximos 4 meses para debatir y establecer recomendaciones para cada prioridad del grupo de trabajo. Las reuniones de septiembre y octubre se centraron en la prioridad 1. Las reuniones de noviembre, diciembre y enero se centrarán en las prioridades 2 y 3. Las recomendaciones se finalizarán y se enviarán al Comité de Partes Interesadas del Plan Maestro en febrero.

Desarrollo de Nuestras Recomendaciones (Diapositiva 6)

El primer paso es debatir las ideas para las prioridades del grupo de trabajo una a la vez. Luego, el grupo de trabajo redactará y revisará una lista de recomendaciones para cada prioridad para que el Comité de Partes Interesadas del Plan Maestro la revise y apruebe. Los comentarios y aportes de los miembros del grupo de trabajo también se pueden enviar a los facilitadores y copresidentes entre reuniones por correo electrónico.

Prioridades Revisadas del Grupo de Trabajo 5 (Diapositivas 7 a 9)

Las copresidentas del grupo de trabajo 5, Kavita Sreedhar y Elizabeth Hassler, presentaron una descripción general de las prioridades revisadas del grupo de trabajo sobre la base de la reunión de septiembre.

Los miembros del grupo de trabajo debatieron cómo asegurarse de que la versión simplificada de la Prioridad 1 no engañe a las personas haciéndoles pensar que el reembolso federal dicta la disponibilidad del servicio. Las personas tienen derecho a los servicios conforme a la Ley Lanterman. Kavita enfatizó que la intención de la prioridad es maximizar el reembolso federal disponible y no vincular la disponibilidad del servicio a la financiación federal.

Para la Prioridad 2, el grupo de trabajo acordó que el objetivo es garantizar que todos los sistemas de servicios funcionen bien juntos para apoyar a las personas con discapacidades y evitar la confusión y la frustración que enfrentan las personas y las familias cuando intentan recibir y mantener servicios en múltiples sistemas y bajo diferentes programas de exención de Medicaid.

La prioridad 3 se actualizó para incluir servicios adicionales que utilizan las personas con discapacidades intelectuales y del desarrollo (I/DD), como vivienda, transporte, educación y más. También se destacó la importancia de los servicios centrados en la persona y con información cultural para diversas estructuras familiares, incluidos los hogares multigeneracionales.

Recomendaciones de Prioridad 1 (Diapositivas 10-17)

El grupo de trabajo revisó las recomendaciones de la Prioridad 1 que se crearon con la herramienta de equidad en la última reunión.

Recomendación n.º 1 (Diapositivas 10 a 12)

El grupo de trabajo debatió las exenciones de Alternativas Basadas en el Hogar y la Comunidad (HCBA) y de Servicios Basados en el Hogar y la Comunidad para Discapacidades del Desarrollo (HCBS), destacando la confusión que causan para las personas y las familias y las posibles ineficiencias financieras. Algunas de las sugerencias para resolver esto fueron examinar si es necesario tener dos exenciones o si las exenciones podrían tener todas las opciones de servicios necesarias, y asegurarse de que las personas no tengan que elegir entre servicios. Se debatió la necesidad de un mejor seguimiento de los datos y de la transparencia en el gasto. Además, se destacó un [recurso que explica la diferencia entre las exenciones](#) del Departamento de Servicios de Atención Médica. La Oficina del Analista Legislativo (LAO) compartió un [estudio que muestra cuánto financiamiento se podría recibir si el Estado y los centros regionales priorizan la inscripción de personas elegibles en las exenciones de Medi-Cal y DDS](#). Debido a que este tema es complejo, el grupo de trabajo enfatizó la importancia de ser claro y utilizar un lenguaje sencillo.

Recomendación n.º 2 (Diapositivas 13 a 15)

El grupo de trabajo debatió cómo las familias que no conocen los recursos disponibles pueden acceder a los servicios y por qué a las personas se les niegan los servicios. Una de las sugerencias para resolver estos problemas fue mejorar los sitios web de los centros regionales para que proporcionen información clara sobre las exenciones de Medicaid y los procesos de elegibilidad. El grupo de trabajo analizó el fortalecimiento de las vías de derivación a los sistemas de I/DD en general y específicamente por parte de profesionales médicos y de salud conductual y el hecho de que las organizaciones comunitarias compartan información sobre los servicios en su lugar, debido a que algunas comunidades no prefieren recibir esta información de los centros regionales.

El grupo de trabajo debatió la actualización del proceso de admisión del centro regional para identificar servicios inmediatamente disponibles para los clientes que esperan decisiones de elegibilidad para la exención. Se expresó apoyo para tener empleados designados en los centros regionales para guiar a las personas a través del proceso de elegibilidad e inscripción. También se expresó apoyo a la transparencia en torno al proceso de apelaciones y audiencias para las denegaciones de elegibilidad. Se observaron preocupaciones sobre la duración del proceso de admisión, especialmente

para las personas que se transfieren desde otros centros regionales u otros estados.

Pausa (5 minutos)

Recomendación n.º 3 (Diapositiva 16)

No hubo comentarios sobre la recomendación n.º 3 por parte de los miembros del grupo de trabajo antes de continuar con el debate. Sin embargo, durante el debate de las recomendaciones 1 y 2, los miembros del grupo de trabajo comentaron preocupaciones relevantes sobre cómo el uso de un lenguaje como “consideración institucional” puede resultar intimidante para algunas personas. También se habló sobre cómo el término “exención” utilizado para referirse a ciertos programas de Medicaid puede ser confuso para algunas personas porque parece como si estuvieran aceptando renunciar a algo.

Recomendación n.º 4 (Diapositiva 17)

Hubo acuerdo en el grupo en cuanto a que los médicos deberían conocer y poder diagnosticar y tratar a las personas con I/DD. La accesibilidad a los servicios a través de los sistemas de salud médica y conductual tiene un impacto directo en la rapidez con la que las personas con I/DD pueden pasar por el proceso de elegibilidad para los servicios del DDS.

Pausa (5 minutos)

Antecedentes de Medicaid de California (Diapositivas 18 a 27)

Joseph Billingsley, subdirector adjunto de Sistemas de prestación de servicios de salud del Departamento de Servicios de Atención Médica (DHCS), presentó información sobre los servicios cubiertos por Medi-Cal, los servicios de salud conductual y la coordinación entre los sistemas de prestación. Él aceptó preguntas y comentarios de los miembros del grupo de trabajo.

Se debatió sobre las complejidades que enfrentan los usuarios finales al momento de navegar por la elegibilidad para la exención de Medicaid. Se plantearon preguntas sobre la elegibilidad para la Administración de Atención Mejorada. Se enfatizó la importancia de contar con información en un lenguaje sencillo y garantizar que nadie tenga que elegir entre servicios esenciales.

Próximos Pasos: Desarrollo de Recomendaciones para la Prioridad 2 (Diapositivas 28 y 29)

Anna repasó los próximos pasos para desarrollar recomendaciones para la Prioridad 2, incluyendo una tarea que se enviará a los miembros del grupo de

trabajo después de la reunión para que presenten sus ideas relacionadas con la prioridad 2.

Próximas Reuniones del Grupo de Trabajo (Diapositiva 30)

Antes de pasar a los comentarios del público, Anna repasó las fechas de las próximas reuniones del Grupo de trabajo 5.

Comentarios del Público (Diapositiva 31)

Al final de la reunión, los copresidentes y el facilitador del grupo de trabajo apoyaron un período de comentarios del público de 30 minutos. Un resumen de los comentarios del público se incluye en el [documento Resumen de comentarios del público, que está disponible junto con otros documentos de la reunión](#).

Materiales de la Reunión:

- [PowerPoint para el debate y otros documentos de la reunión](#).